



ISTITUTO POLIGRAFICO
E ZECCA DELLO STATO

Direzione Acquisti

A TUTTI I PARTECIPANTI

Oggetto: Risposte ai quesiti relativi al Bando di gara n. 5251431 – Procedura aperta ai sensi del d.lgs. n. 163/2006 per la definizione di un accordo quadro con un unico operatore economico finalizzato all'affidamento del servizio di trasporto con “allestimento e confezionamento” del materiale occorrente per l'espletamento del servizio elettorale

In merito ai quesiti pervenuti relativamente alla gara in oggetto, si forniscono i seguenti chiarimenti.

QUESITO N°1

COMPONENTE 2

Considerati i valori da voi proposti in gara, le cinque classi di peso (da 3,5 a oltre 26 tons) si prestano ad essere scontate con valori tra di essi sensibilmente differenti.

Per contro, il ribasso che va presentato in offerta, deve essere unico e deve necessariamente rispettare i livelli economici minimi di legge (costi minimi autotrasporto Settembre 2013).

Come procedere?

QUESITO N°2

Relativamente al ribasso percentuale da formulare sulla quota a base d'asta di cui alla componente 2 del modello d'offerta (all. E) si evidenzia l'impossibilità di individuare un'unica percentuale di sconto.

Si richiedono pertanto maggiori dettagli in merito

RISPOSTA N°1 e N°2

Con riferimento solo ed esclusivamente alle TARIFFA A2 - Lunghezza tratta uguale o superiore a 101 km si fa presente che in data 12/02 sono state pubblicate, nel Disciplinare di Gara, le nuove tariffe. Pertanto si prega di prenderne visione

QUESITO N°3

SERVIZI DI ALLESTIMENTO E CONFEZIONAMENTO DI MATERIALE ELETTORALE

Viene richiesta la messa a disposizione di idonea area (2.000 mq) per il confezionamento; tale voce di costo deve intendersi ricompresa nella Componente 4?

RISPOSTA N°3

La remunerazione per la messa a disposizione di idonea area è già compresa all'interno dei prezzi a base d'asta delle diverse componenti della TARIFFA C – Servizio di



ISTITUTO POLIGRAFICO E ZECCA DELLO STATO S.p.A.

SOCIETÀ PER AZIONI CON UNICO SOCIO - CAPITALE SOCIALE € 340.000.000 I.V.

PARTITA IVA n. 00880711007 - CODICE FISCALE E R.I. 00399810589 - R.E.A. 86629

SEDE LEGALE: VIA SALARIA, 1027 - 00138 ROMA - TEL. 06 85081 - FAX 06 85082517/06 85082626 - N. VERDE 800864035

www.ipzs.it



ISTITUTO POLIGRAFICO
E ZECCA DELLO STATO

Direzione Acquisti

allestimento e confezionamento di materiale elettorale per la successiva consegna (allestimento urne, cancelleria, bustoni, registri, manifesti, altri prodotti da allestire, fornitura pallets ecc)

QUESITO N°4

Pag. 25 del Disciplinare di gara (art. 2.7): si richiede di conoscere l'importo del contributo da versare a favore dell'Autorità per la vigilanza sui contratti pubblici di lavori, servizi e forniture (avcp).

RISPOSTA N°4

L'importo del contributo da versare a favore dell'AVCP è pari ad Euro 200,00. Le modalità di pagamento sono riportate all'interno del Disciplinare di gara.

QUESITO N°5

Pag. 8 del capitolato tecnico: Le ricevute a destino debitamente firmate, timbrate e datate dal destinatario da allegare alle fatture, possono essere inviate in copia o occorrono le originali? Nel caso venisse richiesta la produzione delle copie, le ricevute originali saranno conservate e tenute a disposizione per il periodo richiesto di due anni e fornite su richiesta della stazione appaltante.

RISPOSTA N°5

Le ricevute a destino timbrate, datate e firmate dal destinatario possono essere inviate in copia conforme all'originale.

QUESITO N°6

Pag. 9 del capitolato tecnico: la richiesta della polizza assicurativa Furto e incendio sul locale magazzino con un massimale di Euro 2.500.000,00, non risulta poi specificata o richiamata al Titolo V del Disciplinare. Si chiede chiarimento a riguardo.

RISPOSTA N°6

La polizza assicurativa furto e incendio per il locale adibito a magazzino, il cui massimale pari ad Euro 2.500.000,00, dovrà essere consegnata ad IPZS, dall'Impresa aggiudicataria, prima della stipula del contratto. Tale polizza, dovrà essere mantenuta per tutto il periodo di validità contrattuale.

QUESITO N°7

Premesso che la Stazione Appaltante è nella volontà di aggiudicare secondo il criterio del prezzo più basso, ai sensi del'art. 82 D.Lgs 163/2006, la scrivente rispetto a tal fine, ravvisa delle contraddittorietà ed illogicità in quanto il criterio adottato per l'attribuzione del punteggio finale non garantisce l'IPZS rispetto al principio dell'economicità della prestazione (maggior risparmio), poiché il criterio adottato in concreto dalla Stazione Appaltante rischia di premiare un competitor che ha offerto



ISTITUTO POLIGRAFICO
E ZECCA DELLO STATO

Direzione Acquisti

complessivamente un prezzo maggiore rispetto ad altro competitor che ha offerto un prezzo complessivamente inferiore.

Nello specifico la Stazione Appaltante ha previsto di adottare il criterio del prezzo più basso, ponendo l'offerta (economica, quindi il prezzo) al centro della valutazione.

Logica vuole che se si presceglie un parametro "rigido" di riferimento finale, come il prezzo più basso, pur in presenza di una articolata serie di servizi richiesti rinunciando alla elasticità di valutazione di cui al metodo dell'offerta economicamente più vantaggiosa che consente invece di "diluire" nel giudizio sull'offerta tecnica l'elasticità e originalità delle proposte in gara non possa assegnarsi altrettanta rigidità nel valutare (la congruità de) il prezzo in riferimento ai soli singoli elementi che lo compongono, dato che solo l'offerta (economica) complessiva assume il rango di elemento finale di valutazione, anche in ipotesi di anomalie. Il criterio del prezzo più basso, nella sua chiara e univoca applicazione, dovrebbe condurre al risultato di premiare l'offerta di prezzo più basso, e non viceversa pervenire al risultato di premiare un'offerta di prezzo più alta come potrebbe accadere nell'ipotesi rappresentata.

La differenza, nell'operazione di valutazione del prezzo, che intercorre tra criterio del prezzo più basso e criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, è che nel primo criterio l'offerta più bassa è aggiudicataria, senza necessità di attribuzione di un punteggio, dovendosi solo redigere la graduatoria delle offerte; invece applicandosi il secondo criterio il punteggio complessivamente previsto per l'elemento prezzo può essere variamente distribuito, per cui alle varie offerte economiche va attribuito un punteggio, che si somma con il punteggio previsto per le offerte tecniche.

L'attribuzione dei punteggi ai singoli elementi di prezzo non garantisce la Stazione Appaltante il rispetto del principio dell'economicità della prestazione poiché potrebbe premiare un operatore economico che ha offerto complessivamente un prezzo maggiore rispetto a colui che ha offerto un prezzo inferiore.

Si chiede pertanto di rivedere il sistema di determinazione della scelta del contraente affinché possa, nell'interesse della Pubblica Amministrazione, essere garantiti i principi di economicità e buon andamento. Si allega tabelle di conteggio.



ISTITUTO POLIGRAFICO
E ZECCA DELLO STATO

Direzione Acquisti

prospetto	punteggio max	importo di gara		competitor 1	costo per ente 1° ip	competitor 2	costo per ente 2° ipo
	100	€ 6.000.000,00					
A1	fino a 100 Km		punti	10,00%		10,00%	
			% ribasso	10,00%		60,00%	
	10	€ 600.000,00		€ 60.000,00	€ 540.000,00	€ 360.000,00	€ 240.000,00
A2	oltre a 100 Km		punti	45,00		15,00	
			% ribasso	9,00%		3,00%	
	45	€ 2.700.000,00		€ 243.000,00	€ 2.457.000,00	€ 81.000,00	€ 2.619.000,00
B	dedicato roma		punti	10,00%		10,00%	
			% ribasso	10,00%		10,00%	
	5	€ 300.000,00		€ 30.000,00	€ 270.000,00	€ 30.000,00	€ 270.000,00
C	allestimento materiale elettorale		punti	10,00%		60,00%	
			% ribasso	10,00%		60,00%	
	15	€ 900.000,00		€ 90.000,00	€ 810.000,00	€ 540.000,00	€ 360.000,00
D	spedizioni		punti	9,00%		3,00%	
			% ribasso	9,00%		3,00%	
	25	€ 1.500.000,00		€ 135.000,00	€ 1.365.000,00	€ 45.000,00	€ 1.455.000,00
				totale punti	79,17	totale punti	38,36
					€ 5.442.000,00		€ 4.944.000,00
				vincitore	costo per ente maggiore		costo per ente inferiore
				maggior costo complessivo	€ 498.000,00		

Dal prospetto si evince che il competitor 1 ottiene il punteggio più alto (79,17 punti) non consentendo all'ente appaltante un aggiudicazione al prezzo totale più basso con conseguente maggior costo complessivo

RISPOSTA N°7

L'ipotesi sottoposta dal concorrente evidenzia le seguenti inesattezze:

- Il ribasso d'asta viene applicato, erroneamente, sull'intero valore di ogni singola componente e non sulla sola quota a base d'asta, rappresentata dalla differenza dalla tariffa piena, riferita al prezzo per ogni kilometro di percorrenza, e la quota per il costo del lavoro non soggetta a ribasso come indicato nel Disciplinare al Titolo II punto 3
- Il punteggio totale del competitor 2 è pari 53,33 non 38,86 come indicato.

Si sottolinea che l'importo totale di gara nonché la scomposizione percentuale dei servizi derivano da una stima sui precedenti consumi analoghi e l'affidamento riguarda la stipula di un accordo quadro e, pertanto, in fase di esecuzione la quantità di servizio richiesta potrà subire sensibili variazioni sia riguardo la quantità totale che le singole quantità di ciascuna delle 5 componenti riportate nel tariffario.

Il criterio del prezzo più basso viene applicato attribuendo punteggi riparametrati in funzione del miglior ribasso offerto, cui viene assegnato il punteggio massimo, riferito a ciascuna tariffa come riportato nel Disciplinare di gara poiché non è definibile



ISTITUTO POLIGRAFICO
E ZECCA DELLO STATO

Direzione Acquisti

preventivamente l'entità dei singoli servizi che inoltre saranno contabilizzati una parte a costo kilometrico e una parte a prezzi unitari.

QUESITO N°8

In merito alla determinazione del costo della manodopera si chiede di conoscere le modalità di determinazione del costo della manodopera non soggette a ribasso poiché dall'applicazione del CCNL di riferimento Spedizione/ trasporti queste risultano essere inferiori rispetto a quelle previste per legge. In particolare, sulla base dei calcoli eseguiti dalla scrivente su una tariffa tipo, risulta che per la voce del disciplinare: TARIFFA B - Per i trasporti tra le sedi IPZS di Roma entro la cerchia urbana (all'interno del GRA) e agli insediamenti industriali IPZS fino a 50 Km da Roma, compresi magazzini presso terzi., si identifica come Costo del lavoro autista 4° livello €/giorno, un importo maggiore rispetto a quello indicato di € 109,85.

Da contratto collettivo nazionale dei trasporti riportiamo di seguito il prospetto del costo della figura indicata;

Il costo per 8 ore (dalle 7 alle 15) è pari ad € 128,56 quindi superiore a quello indicato nel disciplinare. Si chiedono chiarimenti al riguardo per poter procedere alla corretta formulazione dell'offerta.

RISPOSTA N°8

Si precisa che il costo del lavoro autista 4° livello €/giorno indicato nel Disciplinare di gara, pari ad Euro 109,85 €gg, è stato stimato essere il costo inderogabile. È evidente che il costo del lavoro proprio di ciascun concorrente dipende da fattori eterogenei non stimabili a priori dalla stazione appaltante e che devono essere considerati dal concorrente all'atto della formulazione dell'offerta.

QUESITO N°9

7 Livelli di servizio (pag. 12 del capitolato tecnico): all'ultimo capoverso è previsto che nel conteggio dei termini previsti per la consegna, verranno incluse le giornate di sabato, domenica e festivi. Tale SLA è da ritenersi congruo per i servizi di trasporto da effettuarsi per carichi completi o con automezzi dedicati, ma non per gli altri servizi, in particolare per le spedizioni di plichi e pacchi, per i quali è noto che i network distributivi non sono operativi in tali giornate.

RISPOSTA N°9

Considerato che il servizio riguarda il trasporto di materiale elettorale, e che i materiali debbono essere consegnati prontamente, a richiesta del responsabile IPZS del servizio, può essere prevista la consegna urgente con la corresponsione del supplemento di prezzo previsto nel tariffario (non soggetto a ribasso). In tal caso i tempi previsti per le urgenze verranno considerati effettivi.